

**VAIDLUSTUS**  
**riigihankes „Äritegevuseks tegevusloa taotlemise ja majandustegevusteate esitamise analüüs ja arendus“ (vr 271155)**

**Vaidlustaja:** **Wisercat Estonia OÜ**

Registrikood 14133207  
Lelle 24, 11318 Tallinn

**Krabu Grupp OÜ**

Registrikood 12249934  
Järvevana tee 9, 11314 Tallinn

**Vaidlustaja esindaja:**

Erki Fels, vandeadvokaat  
Gregor Saluveer, vandeadvokaadi abi  
Advokaadibüroo PricewaterhouseCoopers Legal  
Tatari 1, 10116 Tallinn  
E-post [ee\\_menetlus@pwc.com](mailto:ee_menetlus@pwc.com)

**Hankija:**

**Riigi Infosüsteemi Amet**  
Registrikood 70006317  
Pärnu mnt 139a, 15169 Tallinn

**Kolmas isik:**

**AKTSIASELTS HELMES**  
Registrikood 10364097  
Lõõtsa 6, 11415 Tallinn

**TAOTLUSED**

1. **Rahuldada Wisercat Estonia OÜ vaidlustus.**
2. **Tunnistada kehtetuks Riigi Infosüsteemi Ameti 09.01.2024 otsus osas, millega tunnistati AKTSIASELTSI HELMES pakkumus edukaks.**
3. **Jätta menetluskulud Riigi Infosüsteemi Ameti kanda.**

**ASJAOLUD**

1. Riigi Infosüsteemi Amet (**hankija**) korraldab raamlepingu „Riigiportaali arendus- ja hooldustööd“ (vr 2514919 alusel minikonkurssi „Äritegevuseks tegevusloa taotlemise ja majandustegevusteate esitamise analüüs ja arendus“ (vr 271155) (**riigihange**)).
2. 09.01.2024 otsusega tunnistas hankija edukaks AKTSIASELTSI HELMES (**kolmas isik**) pakkumuse, mis sai 94,92 punkti. Wisercat Estonia OÜ ja Krabu Grupp OÜ (**vaidlustaja**) pakkumus sai 92 punkti.

3. Hankija on pakkumuste hindamisel rikkunud riigihangete seadust (**RHS**). Õiguspärase hindamise korral tuleb riigihankes edukaks tunnistada vaidlustaja pakkumus. Vaidlustajal on seega kaobeõigus (RHS § 185 lg 1).
4. Hankija on RHS § 47 lg 4 p 3 kohaselt esitanud pakkujatele need edukat pakkumust iseloomustavad andmed, mis andsid edukale pakkumusele eelise tema pakkumusega võrreldes. Seetõttu eelneb hankelepingu sõlmimisele RHS § 30 lg 11 kohaselt seitsmepäevane ooteaeg.

## PÕHJENDUSED

### **(I) Vaidlustaja on kaotanud 8 punkti kriteeriumi „Proovitöö“ alamkriteeriumis 3**

5. Vaidlustaja pakkumus sai kolmanda isiku pakkumusest 2,92 punkti vähem. Vaidlustaja pakkumus on hindamise kriteeriumis „Proovitöö“ saanud 60 punktist 52.
6. Hindamise kriteerium „Proovitöö“ jaguneb kolmeks alamkriteeriumiks.<sup>1</sup> Igas alamkriteeriumis oli võimalik saada 20, 12 või 4 punkti. Esimeses kahes alamkriteeriumis sai vaidlustaja pakkumus maksimaalsed 20 punkti. Alamkriteeriumis 3 sai vaidlustaja pakkumus 20 punktist 12.
7. Alamkriteeriumis 3 hinnatakse lahenduse loomise projektiplaani. Riigihanke alusdokumentide (**RHAD**) järgi antakse alamkriteeriumis 3 12 punkti, kui:  
„Lahenduse loomise hinnanguline ajamaht, tööde järjekord ja ajakava on olemas, aga vajavad mõningast täiendamist või selgitamist. Ressursi kasutus on tööde juures selgelt ja arusaadavalt välja toodud. Hankijal jääb ebaselgeks lahenduse loomisele kuluv aeg.“
8. Hankija on põhjendanud vaidlustajale alamkriteeriumis 3 12 punkti andmist järgmiselt:  
„Pakutud projektiplaani ei ole kohe kasutatav. Lahenduse loomise hinnanguline ajamaht, tööde järjekord ja ajakava on olemas, aga ei ole komisjoni arvates piisavalt realistlikud, arusaadavad ning vajavad mõningast täiendamist või selgitamist. Komisjoni jaoks ei ole arusaadav, mida tähendab "sisuline üleandmine" ehk mis täpsemalt antakse üle 23.08.2024 kuupäevaks. Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll ja selgitamine projekti lõpus ei tundu komisjoni jaoks mõistlik. Nõuete hulk võib olla suur ning nende kontroll ja selgitamine projekti lõpus võib kaasa tuua ettenägematuid lisaarendusi, mis seavad ohtu projekti lõpptähtaaja.“
9. Esimesed kaks lauset ei ole eraldiseisvad põhjendused vaidlustaja proovitöö kohta, vaid hankija on kopeerinud lauseid 20 punkti ja 12 punkti hindamismetoodikast. Sisulisi põhjendusi vaidlustaja pakkumuselt punktide äravõtmiseks on kaks:
  - 1) „Komisjoni jaoks ei ole arusaadav, mida tähendab "sisuline üleandmine" ehk mis täpsemalt antakse üle 23.08.2024 kuupäevaks.“
  - 2) „Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll ja selgitamine projekti lõpus ei tundu komisjoni jaoks mõistlik. Nõuete hulk võib olla suur ning nende kontroll ja selgitamine projekti lõpus võib kaasa tuua ettenägematuid lisaarendusi, mis seavad ohtu projekti lõpptähtaaja.“
10. Mõlemad hankija põhjendused on ebaõiged.

---

<sup>1</sup> Vt riigihanke alusdokument „Hindamismetoodika“, p 2.

## (II) Vaidlustaja projektiplaanist tuleneb selgelt, millal antakse milline töö üle

11. Esiteks ei ole hankija jaoks arusaadav, mida tähendab "sisuline üleandmine" ehk mis täpsemalt antakse üle 23.08.2024 kuupäevaks. Hankija etteheide on alusetu, kuna vaidlustaja projektiplaanist tuleneb selgelt välja, mis tööd antakse millal üle.
12. Vaidlustaja projektiplaanis on esitatud järgmine tabel:

*[ärisaladus]*

*Joonis 1. Vaidlustaja pakkumuse dokumendi „6\_1\_Proovitöö“ lk 8.*

13. Hankijale ei saanud jääda arusaamatuks, mis tööd antakse üle kuupäevaks 23.08.2024, kuna see tuleneb otseselt parempoolsest veerust „Periood“. Kuupäevaks 23.08.2024 antakse üle kõik tööd, mille lõpu kuupäev projektiplaani järgi on üleandmise kuupäevast väiksem. Seega antakse üle kogu rakenduse funktsionaalsus, mis sisaldab ka arendaja turvatestimise põhjal leitud vigade parandusi.
14. Kuigi hindamismetoodika järgi saab 12 punkti anda mh siis, kui „[projektiplaani] vajab mõningast täiendamist või selgitamist“, ei saa igasugune subjektiivne ebaselgus anda hankijale õigust pakkujalt punkte maha võtta. Nii võiks hankija mis tahes põhjendusel pakkumuselt punkte maha võtta, kuigi objektiivselt ei saanud asjaolu hankijale ebaselgeks jääda.

## (III) Funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontroll ei ole planeeritud projekti lõppu

15. Teiseks ei ole hankija arvates mõistlik teha funktsionaalsete ja mittefunktsionaalsete nõuete kontrolli ja selgitamist projekti lõpus. Vaidlustaja ei ole neid tegevusi planeerinud projekti lõppu.
16. Tehnilise kirjelduse punktides 5.1.37–5.1.39 on kirjeldatud, et lahendus peab järgima E-ITS, OWASP ja WCAG nõudeid. Lisaks peab tehnilise kirjelduse p-i 3.3 järgi arvestama mittefunktsionaalseid nõudeid (MFN).
17. Vaidlustaja projektiplaanis on kirjas: „WCAG, OWASP, EITS ja RIA MFN-iga arvestamine toimub **kogu projekti vältel**. Projekti juurutuse käigus vormistab pakkuja kõikide nõuete kohta vastavustabelid, millest nähtuvad iga nõude rakendamise asjaolud.“<sup>2</sup>
18. Projekti lõpus, peale üleandmist, vormistatakse ajakava ridade 31–34 (vt üleval joonis 1) järgi nõuete järgmise kohta **vastavustabelid**, millest nähtuvad järgmised asjaolud: kui nõue kohaldub, siis kuidas pakkuja tagas ja/või kontrollis nõude täitmist; kui nõue ei kohaldu, siis miks. See, et projekti lõpus koostatakse vastavustabelid, ei tähenda, et nõuetega ei arvestata kogu projekti vältel. Seda on vaidlustaja otseselt projektiplaanis selgitanud.
19. Seega on ka hankija teine etteheide ebaõige. Kuna mõlemad hankija etteheited on asjakohatud, tuleb eeldada, et vaidlustaja proovitööle tuleb alamkriteeriumis 3 anda 20st punktist 20. Selle tulemusel tuleb riigihankes edukaks tunnistada vaidlustaja pakkumus.

## MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED

20. **Ärisaladus.** Vaidlustus on koostatud kahes versioonis. See versioon on konfidentsiaalne ja palume seda kolmandale isikule mitte edastada. Kolmandale isikule on koostatud kaetud versioon, millest on eemaldatud konfidentsiaalne joonis 1. Tegemist on vaidlustaja

---

<sup>2</sup> Vaidlustaja pakkumuse dokumendi „6\_1\_Proovitöö“ lk 7.

ärisaladusega. Sellelt jooniselt nähtub, milliseid konkreetseid töid, millal, millises mahus ning milliste spetsialistide poolt on vaidlustaja lepingu täitmiseks planeerinud.

21. **Vaidlustuse tähtaegsus.** Hankija saatis otsuse vaidlustajale 09.01.2024. Vaidlustus on tähtaegne (RHS § 189 lg 5).
22. **Riigilõiv.** Vaidlustaja on tasunud riigilõivu summas 1280 eurot (**lisa 1**).
23. **Esindusõigus.** Vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer kinnitavad, et on vaidlustaja volitatud esindajad.
24. **Vaidlustuse läbivaatamise viis.** Vaidlustaja on nõus asja lahendamiseks kirjalikus menetluses.
25. **Vaidlustuse esitamine.** Vaidlustus on edastatud adressaadile [vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee).

Austusega

(allkirjastatud digitaalselt)

Erki Fels, vandeadvokaat

(allkirjastatud digitaalselt)

Gregor Saluveer, vandeadvokaadi abi

## **LISAD**

---

Lisa 1 Riigilõivu tasumist tõendav maksekorraldus.